

**ON.LE TRIBUNALE DI SONDRIO
SEZ. LAVORO**

**RICORSO EX 414 C.P.C. CON DOMANDA CAUTELARE
EX ART. 700 C.P.C.**

Nell'interesse del Sig.

NOME	COGNOME	CODICE FISCALE
GIUSEPPE	LAMENDOLA	LMNGPP74M10L049I

rappresentato e difeso, giusta procura in calce al presente atto, al cui contenuto sui dati anagrafici si rimanda anche in caso di errori o omissioni, dall'Avv. Santi Delia (C.F. DLESNT79H09F158V), e dall'Avv. Michele Bonetti (C.F. BNTMHL76T24H501F), che dichiarano di voler ricevere le comunicazioni di segreteria ai numeri di fax 06/64564197 – 090/8960421 o alle pec avvsantidelia@cnfpec.it – michelebonetti@ordineavvocatiroma.org, elettivamente domiciliato a Messina (studio Avv. Santi Delia), Via S. Agostino, 4
- *ricorrente* -

CONTRO

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE**, in persona del Ministro *pro tempore*;
UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA, in persona del legale Rappresentante *pro tempore*;
UFFICIO SCOLASTICO PER LA LOMBARDIA, AMBITO TERRITORIALE DI SONDRIO, in persona del legale Rappresentante *pro tempore*
- *resistente* -

per l'annullamento e/o la disapplicazione

- del D.M. 50/2021, nonché del D.M. 640/2017, relativi alle domande di inserimento e/o aggiornamento delle graduatorie per il personale A.T.A., nella parte in cui stabiliscono che “*il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge sono valutati solo se presentati in costanza di nomina*”;
- delle graduatorie, per il triennio 2021-2024, del “*Personale Amministrativo, Tecnico e Ausiliario*”, per l'Ambito Territoriale di Sondrio;





per il conseguente accertamento del diritto

al riconoscimento del punteggio corretto da attribuire al Sig. Lamendola pari rispettivamente a punti complessivi, 13,55 punti per il profilo di **assistente amministrativo**, nonché 13,55 punti per il **profilo di collaboratore scolastico**, computati sulla base dei titoli e del servizio militare di leva svolto presso il consorzio Autostrade siciliane.

PREMESSE:

Il Sig. Lamendola presentava, tramite il portale telematico predisposto dal Ministero dell'Istruzione, domanda di inserimento ai fini della costituzione delle graduatorie, per il triennio 2021-2024 (**doc. 1**), del "*Personale Amministrativo, Tecnico e Ausiliario*", per l'Ambito Territoriale di Sondrio, richiedendo la valutazione del punteggio maturato per lo svolgimento del servizio militare svolto dall'13 novembre 1996 al 16 ottobre 1997 (**doc. n. 2**).

L'Ufficio Scolastico Sondrio (cfr. **doc. n. 3**) provvedeva all'inserimento del ricorrente all'interno delle rispettive graduatorie, attribuendogli il punteggio indicato in tabella.

(Tab.1. triennio 2021/2024)

COLONNA A	COLONNA B	COLONNA C	COLONNA D	COLONNA E
PROFILO	PUNTEGGIO CONVALIDATO COMPRESIVO DI 0,55 PUNTI PER IL SERVIZIO DI LEVA	PUNTEGGIO OTTENIBILE SERVIZIO MILITARE 5.5 (0,5x11 mesi)	PUNTEGGIO CERTIFICAZIONE OSS (riconosciuto)	PUNTEGGIO TOTALE OTTENIBILE (6,5 titoli di accesso+5,5 servizio di leva +1 certificazione oss)
ASSISTENTE AMMINISTRATIVO	7.05	5.5	1	13,55
COLLABORATORE SCOLASTICO	7.05	5,5	1	13,55

Tale punteggio veniva computato basandosi sui titoli sino a quel momento ottenuti, e **valutando il servizio militare di leva svolto, non in costanza di**



nomina, solo 0,6 punti. Come noto, il D.M. attribuisce 0,6 punti per ogni anno di servizio militare di leva svolto non in costanza di nomina (considerandolo come servizio generico svolto presso Amministrazione statale) e 6 punti per ogni anno di servizio militare di leva svolto in costanza di nomina (0,5 per ogni mese di servizio).

A causa dell'erronea valutazione del servizio militare di leva prestato per complessivi 11 mesi, a parte ricorrente veniva riconosciuto, per tale titolo di servizio, un punteggio di 0.55, anziché 5.5 (0,5 per 11 mesi), da aggiungere al punteggio comunque spettante per gli altri titoli – per ciascuno dei tre profili (sub. tab 1) - in base ai titoli in suo possesso.

La giurisprudenza consolidatasi negli anni, dopo l'arresto della Cassazione del 2021, risulta ora essere granitica, tanto che anche codesto Tribunale, con ordinanza in sede di reclamo resa sul giudizio R.G. n. 136/2022 (doc. 4), appena qualche giorno fa, ordinava la rettifica del punteggio del ricorrente, così motivando *“ai fini dell'ottenimento del punteggio per le graduatorie quali quelle qui in esame, debbono ritenersi parificati i servizi di leva svolti in costanza o non in costanza di nomina, anche in una lettura costituzionalmente orientata, posto che secondo il principio di cui all'art. 52, comma 2 della Carta Costituzionale chi sia chiamato ad un servizio (obbligatorio) nell'interesse della nazione non deve essere parimenti costretto a tollerare la perdita dell'utile valutazione di esso a fini concorsuali o selettivi”* (si vedano in fattispecie identica, Tribunale di **Rovigo**, sentenza n. 113 del 16 luglio 2022; Tribunale di **Bergamo**, sentenza n. 388 del 30 giugno 2022; Tribunale di **Torino**, sentenza n.720 del 4 maggio 2022; Tribunale di **Teramo** sentenza n. 249 del 16 maggio 2022; Tribunale di **Roma**, sentenza 6165 del 28 giugno 2022; Tribunale di **Frosinone** 638 del 29 giugno 2022; Tribunale di **Lecce** sentenza n. 2538 del 30 giugno 2022; Tribunale di **Messina**, ordinanza 23 giugno 2021, n. 1647/2021-1 R.G – ordinanza in sede collegiale di reclamo 30 marzo 2022, n. 688/2022 R.G. e sentenza n. 954/2022 del 04 maggio 2022).





Da ultimo, come accennato, si è espressa anche la Suprema Corte di Cassazione (ordinanza n. 33151/2021). *“Anche in una logica di complessiva coerenza del sistema e di linearità rispetto al disposto dell’art. 52 Cost., il punteggio per il servizio di leva obbligatorio e il servizio civile ad esso equiparato dev’essere valutato anche ai fini dell’accesso ai ruoli mediante graduatorie ad esaurimento, trattandosi di selezioni latu sensu concorsuali, aperte a una pluralità di candidati in competizione fra loro, alle quali pertanto può applicarsi estensivamente la disciplina di cui all’art. 2050 del d.lgs. n. 66 del 2010”*. *“L’art. 2050 si coordina e non contrasta con l’art. 485, co. 7, d.lgs. 297/1994 sicché il sistema generale ne resta riconnesso al sistema scolastico, secondo un principio di fondo tale per cui, appunto, il servizio di leva obbligatorio e il servizio civile ad esso equiparato sono sempre utilmente valutabili, ai fini della carriera (art. 485 cit.) come anche dell’accesso ai ruoli (art. 2050 co. 1 cit.), in ogni settore”* anche se non prestati in costanza di rapporto di lavoro *“in misura non inferiore rispetto ai pubblici concorsi o selezioni, di quanto previsto per il servizio prestati negli impieghi civili presso enti pubblici, “dovendosi infine disapplicare, perché illegittimo, l’art. 2, co. 6, D.M. 44/2001, così come ogni altra norma regolamentare che, disponendo diversamente, consenta la valutazione del solo servizio reso in costanza di rapporto di lavoro”*.

Non resta che adire codesto On. le Tribunale, in ragione dei seguenti motivi

IN DIRITTO

1. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL’ART. 485, COMMA 7 DEL DECRETO LEGISLATIVO 16 APRILE 1994, N. 297; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL’ART. 20 DELLA LEGGE 24 DICEMBRE 1986. N. 958; VIOLAZIONE DELL’ART. 52 DELLA COSTITUZIONE.

1.1 La disposizione di cui all’art. 2, comma 6, del D.M. n. 235/2014 e successivi, quali il D.M. 640/2017 e il D.M. 50/2021, subordinando la valutabilità del servizio militare di leva e del servizio sostitutivo assimilato per



legge alla circostanza che detto servizio sia stato prestato in costanza di nomina ha apertamente violato norme di rango costituzionale e la conseguente normativa primaria vigente in materia.

E in effetti, proprio **per rispettare il disposto di cui all'art. 52 della Costituzione, secondo cui "l'adempimento del servizio militare di leva non può pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino, intesa come status del quale l'anzianità costituisce elemento integrativo"** (Cassazione civile, Sez. Lav. 1° settembre 1997, n. 8279), **la legge ha sempre equiparato il servizio militare, prestato dopo il conseguimento del titolo di studio valido per l'accesso all'insegnamento o al servizio scolastico, al servizio svolto.**

Ed infatti, già la **Legge n. 282/1969**, recante norme per il conferimento degli incarichi e delle supplenze negli istituti di istruzione secondaria, all'art. 4, ha stabilito che **"[...] ai fini della valutazione dei titoli di servizio, il servizio militare di leva o per richiamo d'autorità, (...) sono valutati come servizio scolastico con la massima qualifica [...]"**.

In coerenza con quanto previsto dalla legge n. 282/1969, la successiva **Legge 24 dicembre 1986, n. 958**, all'art. 20, ha stabilito che **"[...] il periodo di servizio militare è valido a tutti gli effetti per l'inquadramento economico e per la determinazione dell'anzianità lavorativa ai fini del trattamento previdenziale del settore pubblico [...]"**.

In sostanza, ciò significa che il servizio militare prestato dopo l'entrata in vigore di tale normativa e prima della sospensione della leva obbligatoria ed introduzione di quella volontaria con possibilità di arruolamento anche delle donne, deve essere valutato come titolo didattico, pari ad un anno di servizio, **indipendentemente dalla costanza del rapporto d'impiego.**

La giurisprudenza ha in proposito precisato che **"[...] l'art. 20 della L. 24 dicembre 1986 n. 958 non subordina il riconoscimento della validità del servizio militare ad iniziativa dell'impiegato né all'adempimento di oneri da parte del medesimo; pertanto, il servizio militare prestato prima della costituzione del rapporto d'impiego deve essere computato d'ufficio a opera**





dei competenti organi [...]” (Consiglio di Stato, Sez. I, 5 aprile 1989, n. 1598).

La valutabilità, come servizi di insegnamento, del servizio militare di leva e del servizio sostitutivo assimilato per legge, anche se prestato non in costanza di nomina, infine, è stata resa del tutto esplicita da quanto previsto dall’art. 485, comma 7. del Decreto Legislativo 16 aprile 1994, n. 297.

A norma del citato comma 7 dell’art. 485 del Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di istruzione, infatti, ***“[...] il periodo di servizio militare di leva o per richiamo e il servizio civile sostitutivo di quello di leva è valido a tutti gli effetti [...]”***.

In seguito, il D.M. 201/2000 in tema di *“Regolamento recante norme sulle modalità di conferimento delle supplenze al personale docente ed educativo ai sensi dell’art. 4 della legge 3 maggio 1999, n. 124”*, ha stabilito che ***“il servizio militare di leva e i servizi sostitutivi assimilati per legge sono valutati come servizi di insegnamento purché presentati dopo il conseguimento del titolo (o di più titoli congiunti) valido per l’accesso all’insegnamento medesimo”***.

E ancora ***“il periodo di servizio militare è interamente valutato senza alcun riferimento alle cadenze dell’anno scolastico”***.

Ora, sia l’art. 485 comma 7 del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297 che le precedenti norme di rango legislativo, nello stabilire la ***“validità a tutti gli effetti del servizio militare e del servizio civile”***, anche se non prestato in costanza di nomina, hanno inteso dare puntuale attuazione al disposto di cui all’art. 52 Cost. secondo cui *“l’adempimento del servizio militare di leva non può pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino, intesa come status del quale l’anzianità costituisce elemento integrativo”* (Cassazione Civile, Sez. Lav. 1° settembre 1997 n. 8297).

La valutabilità è logicamente collegata al fatto che il servizio militare obbligatorio non può essere di ostacolo all’instaurazione del rapporto di servizio.



In altre parole, proprio per impedire che l'adempimento del servizio militare di leva possa pregiudicare *“la posizione di lavoro”* del cittadino, le citate disposizioni normative di rango primario hanno inteso compensare il sacrificio imposto ai cittadini dichiarati idonei agli obblighi di leva che, dopo aver conseguito il titolo di studio necessario per insegnare, non hanno potuto accettare supplenze proprio per adempiere al dovere imposto dall'art. 52 della Costituzione.

E tale compensazione, in effetti, non poteva non consistere nella valutabilità del servizio di leva, purché prestato dopo il conseguimento del titolo valido per l'accesso all'insegnamento, alle medesime condizioni del servizio d'insegnamento e, pertanto, con riferimento dei relativi periodi ai corrispondenti anni scolastici.

La giurisprudenza amministrativa (T.A.R. Lazio, sent. n. 6421/2008) ha inoltre osservato che *“[...] se il servizio militare di leva e i servizi sostitutivi assimilati per legge fossero valutati solo se prestati in costanza di nomina in quanto, del tutto arbitrariamente, si finirebbe per favorire solo coloro che hanno avuto la buona sorte di effettuare il servizio militare durante l'espletamento di un servizio d'insegnamento e non anche coloro che avrebbe comunque potuto ricevere i medesimi incarichi d'insegnamento senza poterli accettare trovandosi alle armi [...]”*.

La condizione richiesta dall'art. 2, comma 6, del D.M. n. 235 del 1° settembre 2014 e successivi, quali D.M. 640/2017 e D.M. 50/2021 di cui qui si chiede la disapplicazione in parte qua, peraltro, finirebbe per penalizzare l'aspirante di sesso maschile dichiarato idoneo alla visita di leva che, in quanto tale, non poteva ottenere alcuna supplenza, pur se in possesso del titolo di studio valido per l'insegnamento, proprio perché tenuto ad adempiere gli obblighi di leva.

E in effetti, ultimato il corso di studi necessario per conseguire il titolo d'accesso all'insegnamento, il cittadino di sesso maschile dichiarato *“idoneo”*, ai sensi della legge 31 maggio 1975, n. 191, aveva l'obbligo di darne tempestivamente comunicazione al Distretto Militare, che provvedeva in





brevissimo tempo all'arruolamento.

II. I PRECEDENTI GIURISPRUDENZIALI. LA PRONUNCIA DELLA SUPREMA CORTE DI CASSAZIONE (ORDINANZA N. 5679 DEL 2 MARZO 2020 E DA ULTIMO N. 33151/2021). L'ORDINANZA DI CODESTO ON.LE TRIBUNALE RESA NEL GIUDIZIO R.G. N. 136/2022.

Un'ampia e univoca giurisprudenza si è più volte pronunciata a favore della valutabilità del servizio militare anche se non prestato in costanza di nomina.

Invero, con l'art. 2, comma 6, del D.M. n. 44/2011, il MIUR (oggi MI) ha pedissequamente riprodotto l'art. 3, comma 7, del Decreto Direttoriale del 31 marzo 2005 ai sensi del quale, appunto, il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge **solo se prestati in costanza di nomina.**

Avverso l'art. 3, comma 7, del Decreto Direttoriale del 31 marzo 2005, è stato proposto il ricorso R.G. n. 8637/2006.

Il T.A.R. Lazio, Sezione Terza quater, con sentenza n. 6421/2008, sul presupposto di una risalente e pacifica giurisprudenza (cfr. TAR Sardegna 26 gennaio 2006, n. 74 e TAR Catania 14 giugno 2005 n. 982; Consiglio di Stato, sez. VI, 15 maggio 2003, n. 2650; Consiglio di Stato, Sez. II, 19 febbraio 1997, n. 529) secondo la quale il servizio militare deve essere sempre valutabile ai sensi dell'art. 485 comma 7 del D. Lgs. 297/1994 (Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di istruzione e scuole di ogni ordine e grado) ha annullato il Decreto Direttoriale del 31 marzo 2005, nella parte in cui, all'art. 3 comma 7, prevedeva che il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge fossero valutabili **solo se prestati in costanza di nomina.**

Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, tuttavia, ha ignorato la sentenza del TAR Lazio n. 6421/2008 e ha riproposto la disposizione di cui all'art. 3 comma 7, del Decreto direttoriale del 31 marzo 2005, già annullata dal TAR Lazio, stabilendo all'art. 3 comma 5, del D.M. 42/2009 e all'art. 2, comma 6, del D.M. 44/2011, nonché per i successivi D.M.,



che il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge sono valutabili **solo se prestati in costanza di nomina.**

Il TAR Lazio, dunque, constatando l'illegittimità dei provvedimenti oggi censurati innanzi al Giudice Ordinario, ha nuovamente e ripetutamente annullato le suddette disposizioni ministeriali con le sentenze nn. 325/2010, 1178/2010, 2515/2010, 33852/2010, 3564/2010, 7259/2010, 8960/2010 e 27482/2010.

Il Consiglio di Stato, inoltre ha pienamente confermato tale orientamento giurisprudenziale esprimendosi a favore della valutazione del periodo di leva come servizio d'insegnamento, anche se prestato non in costanza di nomina, prima con le seguenti ordinanze nn. 4028/209, 4031/09 e infine con la sentenza n. 9335/2010.

In tale ultima sentenza, il Consiglio di Stato ha motivato la valutabilità del servizio di leva come servizio d'insegnamento, anche se prestato non in costanza di nomina, con le seguenti osservazioni: “[...] *Si tratta di norma equilibratrice che – in applicazione del principio al sancito dall’art. 52, comma secondo, secondo periodo, Cost. in base al quale la prestazione del servizio militare obbligatorio non deve pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino – rende indenne dalla preclusione dell’accesso agli incarichi di insegnamento sofferta da chi sia stato chiamato ad adempiere il servizio militare obbligatorio. Il presupposto applicativa della norma si realizzava, quindi, a partire dall’acquisizione del titolo, o dei titoli congiunti, cui restava condizionato l’espletamento degli incarichi di insegnamento, con effetto sull’acquisizione di punteggio utile alla graduazione per futuri incarichi [...]*”.

E dunque, la disposizione di cui all’art. 3, comma 5, del Decreto Ministeriale n. 42 dell’8 aprile 2009 e all’art. 2, comma 6, del D.M. 44/2011, e del successivo art. 2 comma 6, del D.M. 235/2014 nonché dei successivi D.M. (640/2017 e 50/2021), violando platealmente il dispositivo delle predette sentenze, sono da ritenersi affette da radicale **nullità ex art. 21 septies, comma 1, della L. n. 241/1990.**





I successivi D.M. ministeriali, inoltre, validi per il triennio 2018-2021 e 2021-2024, nonostante il massiccio contenzioso attivatosi e la folta giurisprudenza, hanno riproposto il sistema di valutazione del D.M. oggetto di impugnazione.

Anche in questi casi, il Ministero non ha seguito quanto imposto dai Giudici, i quali hanno, da sempre, sostenuto che il servizio militare di leva, non in costanza di nomina, è sempre valutabile.

La nullità degli atti emanati in violazione del giudicato formatosi su un atto amministrativo a contenuto generale, invero, emerge *ictu oculi* anche in considerazione del principio, pacificamente riconosciuto dalla giurisprudenza, secondo il quale l'annullamento di un atto amministrativo generale ha certamente efficacia *erga omnes* (cfr. fra le tante Consiglio di Stato, sez. VI, 28 marzo 2008, n. 1278 e 4 settembre 2002, n. 4450, Cons. St., sez. VI 7.2.1978, n. 212; Cons. St., sez. V, 27.11.1989, n. 772 e 6.3.2000, n. 1142; Cons. St. sez. IV, 18.7.1990, n. 561 e 5.9.2003, n. 4977).

L'annullamento di una previsione generale ed astratta esclude, quindi, che le medesime fattispecie possano, successivamente al passaggio in giudicato della sentenza ablativa del provvedimento illegittimo, essere disciplinate in base alla disposizione già annullata.

È utile, infine, evidenziare che precedenti conformi alle ragioni di parte ricorrente sono riscontrabili non solamente in sede amministrativa, ma anche ormai in sede di giurisdizione ordinaria, da ultimo proprio codesto On.le Tribunale, in fattispecie identica, richiamando gli arresti della Cassazione e del Consiglio di Stato (Sezione VII, sentenze 23 agosto 2022 nn. 7383 e 7376), ha spiegato “*considerato che in effetti la giurisprudenza più recente, di legittimità, di merito ed amministrativa, condivisa da questo collegio, nell'interpretare le dette norme, ritiene che il servizio militare vada pienamente valutato anche se prestato prima dell'impiego alle dipendenze della Pubblica Amministrazione, dunque non in costanza di nomina, in particolare, il principio da seguire,*



invocato dal ricorrente, viene esplicito nelle pronunce giurisprudenziali che, statuendo su casi del tutto analoghi, hanno co[me sopra] argomentato”.

La Suprema Corte di Cassazione con l'**ordinanza n. 5679 del 2 marzo 2020** (n. 25472/2014 R.G.), ha respinto il ricorso incardinato dal Ministero dell'Istruzione avverso la sentenza n. 459 del 2014 resa dalla Corte d'Appello di Firenze su identica fattispecie. Secondo la Suprema Corte, infatti, **“il servizio di leva obbligatorio e il servizio civile ad esso equiparato sono sempre utilmente valutabili, ai fini della carriera (art. 485 cit.) come anche dell'accesso ai ruoli (art. 2050 co. 1 cit), in ogni settore ed anche se prestati in costanza di rapporto di lavoro (art. 2050, co. 2 cit.), in misura non inferiore, rispetto ai pubblici concorso o selezioni, di quanto previsto per i servizi prestati negli impieghi civili presso enti pubblici (art. 2050, co. 1 cit.), dovendosi disapplicare, perché illegittima, la previsione di rango regolamentare dell'art. 2 co. 6. D.M. 44/2001 che dispone diversamente, consentendo la valutazione del solo servizio reso in costanza di rapporto di lavoro, rispetto alle graduatorie ad esaurimento (in tal senso, rispetto all'analogo previsione del D.M. n. 42/2009 v. Consiglio di Stato, Sez. VI, 18 settembre 2015, n. 4343)”**.

L'Ufficio Scolastico Provinciale di Sondrio, infatti, sin dal momento della presentazione della domanda avrebbe dovuto valutare complessivamente il servizio militare 5.5 punti, piuttosto che 0,55 punti.

Per quanto sopra detto, in definitiva, a parte ricorrente devono essere attribuiti:

- per il profilo di collaboratore scolastico 13,55 punti;
- per il profilo di assistente amministrativo 13,55 punti;

IV. SUL PERICULUM.

È di tutta evidenza che nel caso in esame sussiste anche il *periculum in mora*, in quanto, la mancata attribuzione del punteggio corretto al Sig. Lamendola gli precluderà la possibilità di ottenere degli incarichi, anche annuali e/o supplenze, come personale A.T.A. all'interno dell'Istituto di destinazione.





L'attuale stato delle chiamate, peraltro, ove il punteggio fosse quello ricalcolato, consentirebbero l'immediata chiamata del ricorrente giacchè, pur essendo impossibile verificare scuola per scuola le singole chiamate, vi sono certamente soggetti chiamati con punteggio più basso del ricorrente.

Proprio in questi giorni, peraltro, in punto di periculum, anche il Tribunale di Venezia ha chiarito che *“il mancato inserimento nelle graduatorie gli impedisce di accedere ad una possibile occupazione lavorativa, reperendo in tal modo una fonte di reddito indispensabile per condurre un'esistenza libera e dignitosa”* (ord. 25 ottobre 2022).

I tempi di un ordinario procedimento di merito, finalizzato ad accertare la condotta discriminatoria attuata e quindi la nullità della clausola, per i motivi sopra esposti, mal si conciliano con la posizione giuridica del ricorrente.

Sul punto, codesto Tribunale, ha chiarito che *“l'attribuzione di una posizione deteriore in graduatoria porta ad una perdita di occasioni di assunzioni nei posti che si rendono via via vacanti, privando il ricorrente /reclamante, ora disoccupato, del diritto fondamentale ad ottenere un posto di lavoro retribuito conforme ai propri titoli e di maturare il corrispondente punteggio, che altrimenti andrebbe irrimediabilmente perduto”* (**Trib. Sondrio, sez. lav. ord. del 11 ottobre 2022 giudizio rgn. 136**).

È ragionevole temere che le assunzioni saranno portate a conclusione in tempi stretti con la definitiva perdita del bene della vita ambito.

**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ DELLA
NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI CONTRO INTERESSATI E LITISCONSORTI
(ART. 151 C.P.C.)**

Il sottoscritto avvocato Santi Delia, **in uno al provvedimento di fissazione udienza, così da giungere ad essa a contraddittorio integro e stante l'orientamento di codesto On.le Tribunale di ritenere necessario la chiamata in contraddittorio**, stante il numero elevato dei litisconsorti interessati, ai fini della corretta instaurazione del contraddittorio, considerato



altresì che l'elevato numero dei controinteressati e la difficoltà di provvedere alla notifica del presente ricorso appare pregiudizievole e costoso per il ricorrente, formula espressa

ISTANZA

Affinché la S.V. voglia autorizzare la notificazione con modalità diverse da quelle stabilite dalla Legge, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., mediante notifica per pubblici proclami con inserimento sul sito ufficiale dell'Ufficio Scolastico Provinciale di Sondrio

VOGLIA

Autorizzare la notificazione nei confronti di tutti i candidati ammessi alla procedura concorsuale attraverso la pubblicazione sul sito web dell'Ufficio Scolastico Provinciale di Sondrio ed in particolare mediante l'inserimento dei seguenti dati:

- a) Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede, numero di registro del ricorso e data dell'udienza;
- b) nome del ricorrente e indicazione dell'Amministrazione intimata;
- c) indicazione dei controinteressati individuati come da graduatoria pubblicata;
- d) testo integrale del ricorso e pedissequo decreto di fissazione dell'udienza.

Per quanto premesso,

Per questi motivi,

SI CHIEDE

che codesto On. Le Tribunale, previa fissazione dell'udienza di comparizione delle parti con assegnazione al ricorrente di un termine per la notificazione del presente ricorso e del pedissequo decreto,

- condannare l'Amministrazione resistente, ad emanare tutti gli atti necessari al riconoscimento del punteggio come sopra individuato, correggendo, di conseguenza, il punteggio riconosciutogli sia nella graduatoria riferita al triennio in corso (2021/2024), sia nella precedente per cui parte ricorrente





aveva prestato parimenti domanda di inserimento (triennio 2018/2021);

- ordinare all'Amministrazione resistente a porre in essere tutti gli atti necessari al fine di assumere in servizio il Ricorrente se, con il nuovo punteggio ottenuto, lo stesso avrà diritto ad essere assunto in uno degli Istituti Scolastici indicati nella domanda di aggiornamento per il triennio 2021-2024.

Con vittoria di spese e compensi di giudizio da distrarsi a favore dei difensori istanti.

Ai sensi del D.P.R. n. 115/2002 si dichiara che la presente controversia ha un valore indeterminato, ma stante il reddito del ricorrente, inferiore ai limiti di legge, nulla è dovuto.

Messina- Roma, 24 giugno 2022

Avv. Michele Bonetti

Avv. Santi Delia

